

RESEÑAS / REVIEWS

ISRAEL SANMARTÍN BARROS, *El debate historiográfico sobre El fin de la historia de Francis Fukuyama*, Peter Lang, Hispanic studies: culture and ideas 64, Oxford, 2019, 613 págs., ISBN: 9783034317979.

El debate Fukuyama sobre la tesis de «el fin de la Historia» es uno de los debates intelectuales más importantes en el mundo académico de los últimos treinta años. Francis Fukuyama en su artículo inicial proclamó el fin de la Historia como el cese de la evolución ideológica de la humanidad (FUKUYAMA, 1989). Este autor sostenía en base a ideas de Hegel y Kojève que el estado actual del fin de la Historia era consecuencia del fracaso del fascismo y del comunismo del siglo XX. Una circunstancia que supondría un nuevo orden mundial caracterizado por el triunfo de la democracia liberal, la cual se habría quedado sin alternativas.

Fukuyama, alentado por diferentes mentores, concibió su teoría con la intencionalidad de legitimar la democracia liberal y con la finalidad de universalizar el sistema económico capitalista. Casualmente, el sistema político de EE. UU. y de parte del mundo occidental. El anticipo de su tesis a la caída de la economía planificada de la URSS y de sus países satélites aumentó todavía más la fama de sus ideas, ya que este intelectual de origen japonés fue visto por muchos como una especie de profeta. Sin embargo, ¿se conoce realmente la teoría y su desarrollo?

Israel Sanmartín Barros, profesor de Historia Medieval e Historiografía en la Universidad de Santiago de Compostela, ha escrito un libro titulado *El debate historiográfico sobre El fin de la historia de Francis Fukuyama* que se ha publicado en la editorial Peter Lang en el año 2019. La Historia Medieval y la Historiografía son los dos principales ámbitos en los que este autor ha centrado su carrera investigadora y docente. Así, en la obra del profesor Sanmartín podemos distinguir las siguientes líneas de trabajo: 1) la escatología y el apocaliptismo medieval (SANMARTÍN, 2017; y 2021a), 2) los libros de viajes medievales (SANMARTÍN, 2021b), 3) las temporalidades y la historia inmediata (SANMARTÍN, 2015; y 2018), 4) la historiografía y la teoría de la historia (SANMARTÍN, 2007; SANMARTÍN y SANTANA, 2020); 5) la historiografía latinoamericana (SANMARTÍN, 2010), y 6) la historia digital (SANMARTÍN, 2016). En este sentido, Israel Sanmartín también es autor de diversos dossiers, autor del libro *Entre dos Siglos: globalización y pensamiento único*, editor de varios libros como *Historia(s)*, *Imagen(es)* y *Lenguaje(s)* y *Temporalidad y contextos*, y organizador de diferentes congresos de ámbito internacional como el «Congreso Internacional: la Autoría. Reflexiones teóricas y análisis de las prácticas» y el «Congreso Internacional Virtual: la Escatología medieval».

El libro que reseñamos está escrito por uno de los máximos especialistas en la

materia (SANMARTÍN, 1999; 2000; 2001a; 2001b). Su objetivo principal es estudiar la evolución de la tesis de Fukuyama, reconstruir el debate que se produjo, y reflejar las plurales opiniones de sus críticos desde la publicación del primer artículo de Fukuyama en 1989 hasta 2009. Otro gran objetivo del texto es demostrar que la teoría de «el fin de la Historia» es errónea. Así, Sanmartín muestra a lo largo de las más de 600 páginas que componen su libro las contradicciones y concepciones que lleva a la teoría de Fukuyama a su propio fracaso, como también la existencia de otras alternativas al fin de la Historia.

A nivel metodológico, esta monografía se caracteriza por el continuo y recíproco diálogo entre teoría y práctica. Los tres pilares teóricos principales sobre los que se asienta el texto son la nueva historia intelectual, la historia inmediata y la geoeistemología. El autor ha utilizado la nueva historia intelectual para estudiar y ordenar los contextos en los que se desarrolla la teoría de Fukuyama y su debate (LACAPRA, 1983; CHARTIER, 1992). Así, el libro ofrece un estudio de las ideas y los conceptos insertados en la sociedad y en el momento en el que estos suceden, para llegar a su descripción, explicación y análisis. El empleo de las premisas metodológicas de la historia inmediata permite que Sanmartín escriba esta monografía desde su condición de historiador y con el objetivo de hacer una ciencia con sujeto (BARROS, 1999; PASAMAR, 2008; PÉREZ SERRANO, 2014), lo que le lleva a dialogar con la historia de los conceptos políticos, la teoría política y la filosofía. A su vez, en relación con la geoeistemología (CANAPARO, 2008), este libro integra y estudia la perspectiva hispana de la controversia en el debate general en origen referenciado a EE. UU., desde la cual parte el autor del libro, para estudiar la relación entre las ideas y la localización de los participantes en la discusión.

Para la composición de su trabajo, el profesor Sanmartín ha reunido y ordenado en esta monografía toda la documentación que la tesis de «el fin de la Historia» ha generado en multitud de revistas académicas y no académicas, en diarios de todo el mundo y en decenas de libros. Así, observamos desde libros a capítulos de libro, artículos de revistas científicas, prensa y artículos de Internet. Todo ello es analizado y tejido armoniosamente con una precisión quirúrgica en cuatro capítulos, los cuales toman el debate Fukuyama como centro de la investigación.

El primer capítulo se titula «La tesis sobre el fin de la Historia de Francis Fukuyama» (pp. 11-123). En él se presentan los contextos en los que se desarrolla la teoría de Fukuyama y su debate, es decir, el contexto historiográfico (pp. 12-25), el contexto de producción (pp. 25-58) y el contexto de recepción (pp. 77-119) de la teoría del fin de la Historia. También se ubica a Fukuyama tanto filosófica como biográfica y políticamente (pp. 41-68). Así, vemos su relación con la Administración de los Bush, con la ciudad de Washington y con la revista *The National Interest*.

El segundo capítulo se llama «Las tres versiones de la tesis sobre el fin de la Historia de Francis Fukuyama» (pp. 125-215). En sus páginas Sanmartín analiza la historiografía inmediata que ha generado el debate Fukuyama y se centra en las tres formulaciones que ofrece Fukuyama de su teoría: 1) el supuesto triunfo de la democracia liberal (pp. 128-177), 2) el colapso del socialismo real (pp. 177-197), y 3) la versión esotérica de la teoría de Fukuyama (pp. 197-204). Paralelamente, se incide en cómo Fukuyama interviene como intelectual y como político en el debate, y se mostrará que hay detrás de esa equivalencia entre EE. UU. y Occidente.

El tercer capítulo es nombrado «La apropiación historiográfica de la

modernidad clásica para legitimar la teoría de “el fin de la historia”» (pp. 217-360). Israel Sanmartín indaga en las influencias historiográficas a las que Fukuyama afirmaba que seguía, es decir, Hegel, Marx y Nietzsche (pp. 218-303). También se estudia la búsqueda de una coartada historiográfica y de prestigio intelectual en el origen de la tesis del fin de la Historia en Hegel y Marx (pp. 303-326), y se presentan dos de los seis «Fukuyamas» que Sanmartín ha detectado al estudiar los autores a los que recurrió directamente el intelectual estadounidense para construir su tesis: 1) el Fukuyama hegeliano, y 2) el Fukuyama marxista. Este capítulo concluye con una afirmación de que debemos separarnos del campo intelectual ofrecido por Fukuyama y sustituirlo por el de los fines de la Historia (pp. 326-360).

El cuarto capítulo se titula «La discusión historiográfica sobre los intérpretes del “fin de la historia” a los que recurre Fukuyama» (pp. 361-560). En este último capítulo se estudia la influencia de los autores a los que sí recurrió Fukuyama, es decir, Kojève, Strauss y diferentes pensadores posmodernos y neoconservadores. Asimismo, se exponen los cuatro «Fukuyamas» restantes: 1) el Fukuyama kojéviano, 2) el Fukuyama straussiano, 3) el Fukuyama neoconservador, y 4) el Fukuyama posmoderno. La idea final que concluye el capítulo previo se complementa en este cuarto capítulo al explicar la necesidad de reemplazar la idea de los «fines» de la Historia por los «objetivos» de la Historia (pp. 554-560). Así, Israel Sanmartín disecciona el pensamiento historiográfico de Fukuyama y su genealogía intelectual a través del estudio del desarrollo de su teoría a partir de las objeciones de los críticos, y de la propia historiografía. La idea de fondo es colaborar al planteamiento de la posibilidad de matizar las grandes argumentaciones sobre la evolución de la Historia a partir de la teología y con motores y sujetos singulares.

La monografía finaliza afirmando que la sustitución de los «fines» de la Historia por los «objetivos» de la Historia conduce a: 1) la variabilidad de los motores de la Historia, por ejemplo la acción política común, los movimientos sociales, los seres humanos, las naciones y los Estados; 2) una Historia Universal que represente tanto Occidente/Oriente como Norte/Sur; 3) una superación del pensamiento binario de centro/periferia; 4) la relación inexorable del presente con el pasado y el futuro; 5) la íntima y armoniosa relación entre historia y teoría; 6) la ausencia de un único proceso llamado Historia; 7) el abandono de sentidos teleológicos y metas prefijadas donde el proceso hacia el fin anula todo el resto; 8) la importancia de los movimientos sociales, la gente y los acontecimientos; y 9) no solo los intelectuales hacen los objetivos de la Historia, sino también la sociedad.

Asimismo, además de la correspondiente introducción, conclusiones y bibliografía, en este libro se incluye una entrevista realizada a Francis Fukuyama en la Universidad John Hopkins (pp. 571-577).

En definitiva, Israel Sanmartín analiza y explica con precisión en su libro tanto el pensamiento de Fukuyama como su debate a partir de la identificación de los cuatro sujetos fundamentales del debate Fukuyama: Fukuyama, los críticos, los acontecimientos y los conceptos e ideas. Todos ellos son engarzados a partir de la estructura teórico-metodológica propuesta por el autor para explicar los diferentes planos del debate. Un debate sumamente complejo. Un debate que, a pesar de su fama, en realidad en el fondo es desconocido o simplemente tratado en superficie con meras citas estéticas.

Por todo ello, recomendamos la lectura de esta monografía por su contribución

al entendimiento, aclarado y exhaustivo análisis no sólo del complejo debate Fukuyama por uno de los máximos especialistas en la materia, sino también de los cambios mentales, culturales y prioridades de la transición del siglo xx al siglo xxi. Además, el profesor Sanmartín ha demostrado con este libro que la historiografía no es un no lugar. La historiografía es un campo intelectual de trabajo.

Referencias

- BARROS, C. (1999): «Hacia un nuevo paradigma historiográfico», *Memoria y Civilización*, 2: 223-242.
- CANAPARO, C. (2008): *Geo-Epistemology. Latin America and the Location of Knowledge*, Peter Lang, Oxford.
- CHARTIER, R. (1992): *L'Ordre des livres. Lecteurs, auteurs, bibliothèques en Europe entre S. XIV et S. XVIII*, Alinea, Aix-en-Provence.
- FUKUYAMA, F. (1989): «The end of History?», en *The National Interest*, no. 16, summer: 3-18.
- LACAPRA, D. (1983): *Rethinking Intellectual History: Texts, Contexts, Language*, Cornell University Press, New York.
- PASAMAR, G. (2008): «Formas tradicionales y formas modernas de la "Historia del Presente"», *Historia social*, 62: 147-169.
- PÉREZ SERRANO, J. (2014): «La Historia Actual como tendencia historiográfica», en AA.VV., *Iglesia y Estado en la sociedad actual: política, cine y religión*, Instituto de Estudios Riojanos, Logroño: 19-48.
- SANMARTÍN BARROS, I. (1999): «¿Quién es Francis Fukuyama?», *Cuadernos de estudios gallegos*, 46, 111: 193-206.
- SANMARTÍN BARROS, I. (2000): «"El fin de la Historia" mirado hacia atrás y pensando hacia delante», en C. BARROS (ed.) e I. SANMARTÍN (coord.), *Historia a debate: actas del II Congreso Internacional "Historia a Debate", celebrado del 14 al 18 de julio de 1999 en Santiago de Compostela*, vol. 1, Historia a Debate, Santiago de Compostela: 199-212.
- SANMARTÍN BARROS, I. (2001a): «La influencia de "El fin de la Historia" en la economía durante los años 90», *Cuadernos de estudios gallegos*, 48, 114: 215-246.
- SANMARTÍN BARROS, I. (2001b): «La divulgación de "El fin de la Historia" en España», *Cuadernos de estudios gallego*, 47, 113: 205-232.
- SANMARTÍN BARROS, I. (2007a): «Nuevas tendencias en la historiografía española», *Cuadernos de estudios gallegos*, 54, 120: 305-325.
- SANMARTÍN BARROS, I. (2007b): *Entre dos siglos: globalización y pensamiento único*, Akal, Madrid.
- SANMARTÍN BARROS, I. (2010): «Las relaciones historiográficas entre Europa y América Latina a partir de las historias del presente», en E. REY TRISTÁN y P. CALVO GONZÁLEZ (coords.), *200 años de Iberoamérica (1810-2010): Congreso Internacional: Actas del XIV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles*, Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, Universidad de Santiago de Compostela: 1523-1541.
- SANMARTÍN BARROS, I. (2015): «Temporalidad y contextos en la historiografía del siglo XI a partir de Raúl Glaber», en S. GÓMEZ-JORDANA FERARY e I. SANMARTÍN BARROS, *Temporalidad y contextos: la interdisciplinariedad a partir de la historia, el arte y la lingüística*, Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de

Compostela: 335-360.

- SANMARTÍN BARROS, I. (2016): «El concepto de revolución en la historia digital sobre la Edad Media», *Semata: Ciencias sociais e humanidades*, 28: 77-108
- SANMARTÍN BARROS, I. (2017): «Mesianismo, apocaliptisimo y fin del mundo», *Vegueta: Anuario de la Facultad de Geografía e Historia*, 17: 9-23.
- SANMARTÍN BARROS, I. (2018): «Las historias inmediatas y del presente en la historiografía actual», *Historiografías: revista de historia y teoría*, 15: 36-51.
- SANMARTÍN BARROS, I. (2021a): «La construcción del discurso político apocalíptico del Vede Mecum in Tribulatione de Juan de Rocatallada en la Castilla de Juan II», *Trabajos y comunicaciones*, 53: 1-17.
- SANMARTÍN BARROS, I. (2021b): «Los tiempos en el viaje de San Brandán», en J. CASTIÑEIRAS LÓPEZ y M. CENDÓN FERNÁNDEZ (eds.), *Viajeros: de la Antigüedad al Nuevo Mundo*, Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela: 501-520
- SANMARTÍN BARROS, I.; SANTANA PÉREZ, J.M. (2020): «La historiografía actual desde 1989», *Vínculos de Historia*, 9: 345-366.

Iago Brais Ferrás García¹
Universidad de Santiago de Compostela
Departamento de Historia
<https://orcid.org/0000-0001-8435-3548>
iago.ferras@usc.es

¹ Esta reseña de libro se realiza en el marco del contrato predoctoral proporcionado por la ayuda para la Formación del Profesorado Universitario (FPU) del Ministerio de Universidades, Gobierno de España.

